IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 7)**

z dnia 8 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 7)

8 stycznia 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk nr 89).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Manowska** dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich gości przybyłych na posiedzenie Komisji. Witam przede wszystkim przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Witam pana ministra Marcina Romanowskiego. Witam dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury panią Małgorzatę Manowską. Witam panią Karinę Bednik dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana Wojciecha Ulitko zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS. Witam również panią Iwonę Matuszyk, głównego księgowego Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Porządek dzienny posiedzenia mają państwo przed sobą. Obejmuje on rozpatrzenie poselskiego projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk nr 89). Jeżeli nie usłyszę uwag do tego porządku, uznam, że został on przyjęty. Uwag nie słyszę. Możemy przystąpić do procedowania projektu ustawy.

Na wniosek pani poseł Katarzyny Piekarskiej muszę przywołać państwa do porządku. Proszę o wyciszenie rozmów. Niektórzy członkowie Komisji widać nie zauważyli, że mamy już rozpoczęte posiedzenie.

Przystępujemy zatem do procedowania projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 są uwagi? Pan poseł Piotr Sak się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, jak sygnalizowałem w trakcie posiedzenia Sejmu, pozwolę sobie przedstawić poprawki, które zniwelują uwagi zgłoszone przez Biuro Analiz Sejmowych, jak również prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Chodzi o to, żeby zredukować czy też całkowicie zneutralizować wątpliwości i uniemożliwić przyznawanie KSSiP dotacji ze środków publicznych w sposób nielegalny.

W poprawce 1 proponujemy, żeby w art. 5 w pkt 5, w art. 55a w ust. 2 wyrazy „Środki finansowe, o których mowa w ust. 1, obejmują” zastąpić wyrazami „Dotacja podmiotowa obejmuje”. Ust. 3 proponujemy nadać brzmienie: „3. Niewykorzystana w danym roku budżetowym dotacja podmiotowa pozostaje w dyspozycji Krajowej Szkoły na rok następny i może być przeznaczona wyłącznie na realizację zadań, na które została przyznana”.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam pana posła, ale pan już proponuje w art. 1 poprawkę do zmiany 5. Jednak, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, chcielibyśmy rozpatrzyć w tym artykule po kolei wszystkie zmiany.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam za ten falstart.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To jest moja wina. Zapytałem się o cały artykuł. Jak rozumiem do zdania wstępnego uwag nie ma. Do zmiany 1 są uwagi? Nie ma uwag. Przechodzimy do zmiany 2. Czy do tej zmiany są uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi? Do tej zmiany też nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4? Czy są do niej uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany 5. Proszę teraz posła Piotra Saka o przedstawienie poprawki.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Jak już wskazywałem ust. 3 proponuje się nadać brzmienie: „3. Niewykorzystana w danym roku budżetowym dotacja podmiotowa pozostaje w dyspozycji Krajowej Szkoły na rok następny i może być przeznaczona wyłącznie na realizację zadań, na które została przyznana". W ust. 4 wyrazy „otrzymanych środków finansowych" proponuje się zastąpić wyrazami „otrzymanej dotacji podmiotowej". Poprawka ma na celu zastąpienie określenia „środki finansowe" określeniem „dotacja podmiotowa" po to, żeby zachować klarowność językową i stylistyczną terminologii używanej w ustawie.

Z kolei w art. 1 w pkt 5, w art. 55b proponujemy w ust. 1 skreślić wyrazy „oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351, z późn. zm.)". Następnie w ust. 2 proponujemy wyrazy „przepisami o rachunkowości" zastąpić wyrazami „przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości…" i następnie podaniem określonych pozycji w Dzienniku Ustaw z 2019 r. Nie ma potrzeby tego przedstawiać. Zostanie to oczywiście wskazane w poprawce w formie pisemnej. Poprawka przewiduje także po ust. 2 dodanie ust. 2a w brzmieniu „2a. Krajowa Szkoła prowadzi ewidencję księgową w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów i przychodów w zakresie dotyczącym działalności gospodarczej od kosztów i przychodów w zakresie dotyczącym pozostałej działalności".

Kolejna poprawka przewiduje w art. 1 w pkt 5, w art. 55c w ust. 2 zastąpienie wyrazów „przepisów o rachunkowości" wyrazami „przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości".

Poprawka 4 zakłada, że po pierwsze, w art. 1 w pkt 5, w art. 55d dotychczasową treść należy oznaczyć jako ust. 1 oraz: a) w ust.1 pkt 1 nadać brzmienie: „1) dotacja podmiotowa, o której mowa w art. 55a", b) dodać ust. 2 i 3 w brzmieniu: „2. Przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 2–87, stanowią przychody własne Krajowej Szkoły. 3. Przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3 i 5–10, nie mogą być wykorzystywane na potrzeby wykonywania przez Krajową Szkołę działalności gospodarczej".

Po drugie, w art. 1 w pkt 5 art. 55h należy nadać brzmienie: „Art. 55h 1. Dotacje, o których mowa w art. 55a i art. 55d ust. 1 pkt 10, oraz środki finansowe, o których mowa w art. 55d ust. 1 pkt 9, Krajowa Szkoła gromadzi na odrębnych rachunkach bankowych, których obsługę prowadzi Narodowy Bank Polski. 2. Środki finansowe z przychodów własnych oraz środki finansowe, o których mowa w art. 55d ust. 1 pkt 8, Krajowa Szkoła gromadzi na odrębnych rachunkach bankowych, których obsługę prowadzi bank mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej".

Kolejna poprawka dotyczy w art. 1 w pkt 5, art. 55e nadania następującego brzmienia: „Art. 55e. Krajowa Szkoła jest uczelnią, o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych".

Ostatnia poprawka to zastąpienie w art. 1 w pkt 5, w art. 55k w ust. 3 w pkt 3 wyrazów „innych jednostek" wyrazami „jednostek samorządu terytorialnego".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panu posłowi za zaprezentowanie poprawek. Pani poseł Barbara Dolniak chce zabrać głos w kwestii formalnej. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam propozycję na przyszłość, żeby poprawki były przedstawiane, gdy będziemy przechodzić do poszczególnych artykułów. Teraz, słuchając jednocześnie zgłaszanych tych wszystkich postulowanych zmian posłowie zatracają treść i sens poszczególnych poprawek. Gdy pracujemy nad poszczególnymi artykułami i mamy, np. pkt a) i pkt b) to najpierw zróbmy pkt a) z poprawką i przegłosujmy go, a potem przejdźmy do pkt b) i kolejnej poprawki. To pozwoli nam skupić się zarówno na treści przepisu, jak i treści poprawki. Inaczej wszyscy się na koniec pogubimy. Mam taką propozycję na przyszłość.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo słuszna uwaga. Jest w tej sprawie pełna zgoda. Do tych poprawek i tak będziemy musieli osobno powracać. Jeszcze się nad nimi pochylimy.

Na razie mamy zmianę 5. Myślę, że do tytułu rozdziału uwag nie ma. Była uwaga do art. 55a. Proszę pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Niezależnie od poprawki mamy dwie uwagi, w których chcemy wskazać na pewne nieścisłości. W ust. 1 jest mowa o wskaźniku planowanego w budżecie państwa wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Analizując rozpatrywane projekt ustawy, nie mogliśmy uciec od dokonania porównania z ustawą o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepisy te korespondują ze sobą i do niedawna były stosowane odpowiednio, a teraz tylko w tym zakresie, w jakim są nieuregulowane w aktualnie procedowanym projekcie ustawy. W ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce jest doprecyzowane, że chodzi o wskaźnik planowanego w budżecie państwa wzrostu cen i usług konsumpcyjnych w części wydatków w zakresie finansowania szkolnictwa wyższego. Rozumiemy, że być może tutaj powinno być to zapisane inaczej, ale mamy pytanie – czy w tym przepisie nie byłoby konieczne takie doprecyzowania, jakie jest w ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce? To było pytanie do ust. 1.

Następne dotyczy ust. 2. Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, to będzie w nim zapisane, że dotacja podmiotowa obejmuje wydatki budżetowe. Czy raczej wydatki budżetowe obejmują dotację przedmiotową? Naturalnie, każda zmiana na tym etapie prac wymaga zgłoszenia poprawki. My tylko sygnalizujemy taki problem, być może jest on natury redakcyjnej. Zdajemy sobie w tym przypadku sprawę, że w ustawie o szkolnictwie wyższym jest podobna redakcja i w systemie tego rodzaju redakcje istnieją.

Pierwsze pytanie dotyczy doprecyzowania wskaźnika, a drugie zawiera uwagę natury ogólnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Wojciech Ulitko:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie mecenasie, bardzo dziękuję za te spostrzeżenia i pragnę wyjaśnić te sprawy. Jeśli chodzi o pierwsze zastrzeżenie dotyczące wskaźnika planowanego w budżecie państwa wzrostu cen towarów i usług, to w ustawie budżetowej jest tylko jeden wskaźnik. Natomiast ta dalsza część, o której wspomniał pan mecenas, dotycząca części wydatków w zakresie finansowania szkolnictwa wyższego, polega na specyfice ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce. Tam ten wskaźnik waloryzacji jest podzielony na część dotyczącą nauki i część dotyczącą szkolnictwa wyższego. Ten wskaźnik, o którym teraz jest mowa, dotyczy wzrostu cen towarów i usług przy wydatkach przeznaczanych na szkolnictwo wyższe. Dlatego w tej ustawie jest takie doprecyzowanie. Jest to jak najbardziej prawidłowe, gdyż chodzi o wskaźnik planowanego w budżecie państwa wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Zapis w projekcie jest prawidłowy.

Jeśli chodzi o drugą uwagę, to rzeczywiście, jak pan mecenas słusznie zauważył, ten przepis funkcjonuje w ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce. Chcielibyśmy, aby analogiczny był w procedowanej nowelizacji, tak żeby nie było wątpliwości, że racjonalny ustawodawca, dokonując jakiejś zmiany, ma na myśli inne regulacje i normy. Dlatego zależałoby nam, żeby tak pozostało.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli podtrzymuje pan dyrektor treść przedłożenia?

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Tak, jak jest to zapisane w projekcie, jest prawidłowo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak się zgłaszała. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Przepis, który zostaje wprowadzony wskazuje w sposób jednoznaczny, że te przepisy, które znalazły się w projekcie nie rozróżniały tych trzech podstawowych kwestii, tj. wyraźnego rozróżnienia zarówno środków finansowych, jak i zdolności podmiotu, którego temat dotyczy oraz wyróżnienia, jak też sposobu finansowania i rodzaju działalność, tak by nie dochodziło do tzw. krzyżowego rozliczania tych działalności.

Pytanie, które chciałam zadać, zostało już przed momentem zadane i rozdzielone. Ponieważ dostaliśmy te poprawki przed momentem, to teraz mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy one, w sposób niebudzący wątpliwości, wyczerpują wszystkie uwagi i eliminują niebezpieczeństwo w postaci konieczności notyfikacji projektu ustawy przez Komisję Europejską w trybie art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej? Są to zagadnienia bardzo precyzyjne, dotyczące kwestii finansowych. W związku z tym potrzebujemy na ten temat wiedzy ekspertów, którzy tą dziedziną się zajmują. Czy te przepisy wystarczą, żeby proces notyfikacji nie został wdrożony?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy mogę panów mecenasów prosić o rozwianie tych wątpliwości.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Biuro jest świadome takich wątpliwości w zakresie pomocy publicznej i ewentualnej konieczności notyfikacji przepisów przewidzianych ustawą. Wydaje się, że w tym zakresie wypowiedział się organ najbardziej kompetentny, czyli Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który stwierdził, że w przypadku nieprzyjęcia dodatkowych regulacji będzie zachodziło takie ryzyko. Prezes UOKiK pisze m.in., że w przypadku podmiotów, które poza działalnością niegospodarczą prowadzą działalność komercyjną, w celu udzielania pomocy publicznej niezbędne jest zapewnienie rozdzielności rachunkowej, aby przekazywane środki nie były wykorzystywane na działalność gospodarczą. Prezes wskazał też, jakie jego zdaniem regulacje powinny być wprowadzone.

Powiem w ten sposób. Biuro jest świadome, że takie poprawki, z którymi wstępnie zostaliśmy zapoznani, mają być zgłoszone. Wydaje się, że wyczerpują one zalecenia prezesa UOKiK. Tym niemniej Biuro nie jest podmiotem, który będzie ferował wyroki w zakresie okoliczności bądź nie, przyznawania pomocy publicznej. Potwierdzamy, że takie poprawki są i prosilibyśmy jednak, żeby strona rządowa, która dysponuje pewnym instrumentarium materialnym, wypowiedziała się na temat poprawek, które mają być przedstawione. Rozumiem, że jest ona ich świadoma.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wszyscy doskonale wiemy, że poprawki zostały złożone. Mam tylko pytania: Czy prezes UOKiK odniósł się do tych poprawek? Czy został z nimi zaznajomiony? Czy stwierdził, że w jego ocenie, te poprawki wyczerpują wskazane przez niego w opinii uwagi? To, że zostały one opracowane i złożone, to jedna sprawa. Jest natomiast jeszcze kwestia

osoby, która potem będzie musiała podjąć działania w kwestii notyfikacji. Czy to zostało wypełnione? Do tego zmierzały moje pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani dyrektor KSSiP prosiła o głos. Proszę bardzo.

Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Małgorzata Manowska:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w swojej opinii prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów był łaskaw wskazać i określić, w jaki sposób można wykluczyć stosowanie przepisów o pomocy publicznej. Zwrócił uwagę, że podobne przepisy, które wykluczają taki ryzyko, znajdują się w wyszczególnionych przepisach ustawy – Prawo wodne. Po wprowadzeniu analogicznych przepisów do projektu ustawy dotyczącej KSSiP nie będzie on podlegał notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W poprawkach, które mają być przedstawione, znajdują się analogiczne przepisy. Po pierwsze, że dotacja może być wykorzystana tylko na cele ustawowe. Po drugie, że ma być prowadzona osobna księgowość. Po trzecie, że będzie zapisany wyraźny zakaz wykorzystywania środków finansowych pochodzących z dotacji na działalność gospodarczą, która jest prowadzona.

Wiem, że to nie ma znaczenia, ale chciałabym, żeby państwo posłowie mieli świadomość, że nasza działalność gospodarcza ogranicza się do okazjonalnego wynajmu w weekendy pokoi w domu aplikanta dla sędziów i prokuratorów. Jest to ok. 20 osób rocznie. Wiem, że nie ma to większego znaczenia, ale chcę powiedzieć, że te poprawki zostały ściśle dostosowane do wskazówek prezesa UOKiK.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag do poprawki. Pan poseł Sak chciał jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Chciałbym odnieść się do kwestii, które zostały poruszone przez panią poseł Barbarę Dolniak. Pragnę zauważyć, że w opinii UOKiK został wskazany dość prosty i klarowny algorytm postępowania. Precyzyjnie zostało wyszczególnione, w jaki sposób mamy modelowo zadziałać, żeby nie było żadnych wątpliwości i żadnego ryzyka. Obawy, które są w tym zakresie i na tym etapie zgłaszane są przez panią poseł Dolniak, są nieuzasadnione i można powiedzieć, że są one na wyrost. Jeżeli zastosowaliśmy *per analogiam* te rozwiązania, które wynikają z innych ustaw, to mówienie o dalszych ryzykach jest zbędne i całkowicie niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak ostrożności nigdy nie jest za wiele. Czy wobec poprawki nr 1 jest sprzeciw? Jeżeli jest sprzeciw to muszę poddać poprawkę pod głosowanie. Głosujemy poszczególne jednostki redakcyjne wtedy, kiedy został zgłoszony sprzeciw.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (7) Przy 10 głosach za i 7 wstrzymujących się poprawka została przyjęta. Innych uwag do art. 55a nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55b. Poproszę pana mecenasa o uwagi, o ile są, do poprawki do tego artykułu.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do poprawki nr 2 do art. 55b nie mamy absolutnie żadnych uwag. Jedynie chcemy zwrócić uwagę, że po ust. 1 jest dodawany ust. 2 i kolejny ustęp będzie wymagał przenumerowania. Jest to kwestia techniczna i my to zrobimy, przygotowując sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne ma do tego upoważnienie. Jeżeli nie usłyszę innych uwag i sprzeciwu do poprawki nr 2, uznam, że jest przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 55b.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55c. Tu także jest poprawka. Proszę pana mecenasa o uwagi.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Niezależnie od poprawki Biuro chciałoby się zapytać wnioskodawcy: Czy odesłanie w ust. 1 na tryb określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami nie jest ukrytym odesłaniem na akty wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy? Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że odsyłanie na akty wykonawcze w innej ustawie jest, co do zasady, niewskazane.

Do ust. 2 mamy uwagę legislacyjną, żeby zamiast art. od 38 do 41, ponieważ one wyczerpują cały rozdział 7, było zamienione odesłanie na cały rozdział 7 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, a więc było zapisane „określonych w rozdziale 7”. Nie ma innych artykułów w tym rozdziale i dlatego taki zabieg wydaje się wskazany.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panu mecenasowi. Proszę pana dyrektora Wojciecha Ulitko o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że zarówno brzmienie ust. 1, jak i ust 2 w art. 55c jest wzorowane na odpowiednich przepisach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. O ile dobrze pamiętam, to jest chyba art. 423. Chcielibyśmy zachować spójność przepisów tej ustawy z treścią ustawy o KSSiP. Dlatego prosilibyśmy o pozostawienie tych przepisów w brzmieniu takim, jakie jest w przedłożeniu poselskim.

Zgadzam się z panem mecenasem, że art. od 38 do 41 wyczerpują cały rozdział 7. Jednak, jak mówiłem, ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wskazuje wyraźnie te przepisy i chcielibyśmy, żeby w ustawie o KSSiP treść art. 55c ust. 2 była analogiczna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Omawiamy teraz art. 55c. Jeżeli nie usłyszę innych uwag i sprzeciwu, uznam ten przepis za przyjęty. Zgłasza się poseł Katarzyna Piekarska. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Skąd się wzięła w tym przepisie kwota 2 mln zł?

Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska:

Ta sama kwota jest zapisana w analogicznym art. 423 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To jest więc te 2 mln zł. Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie ma sprzeciwu wobec poprawki nr 3, to uznam, że Komisją ją przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy art., 55c wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55d. Do tego artykułu jest również poprawka. Czy są do niej uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Niezależnie od poprawki, do której będziemy mieli uwagi do pkt 2, który dotyczy art. 55h, najpierw powiem o uwagach do art. 55d. W tym artykule, po ewentualnym przyjęciu poprawki 4 pkt 1, mamy uwagę do ust. 1. W pkt 2 proponujemy po wyrazach „art. 52b ust. 4” dodać wyraz „ustawy”, ponieważ następnie jest wymieniony art., 179, który dotyczy już zupełnie innej ustawy. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości. Ponadto proponujemy wykreślenie na końcu tego punktu zapisu o Dzienniku Ustaw, ponieważ metryka jest już przywołana w ustawie – Prawo o prokuraturze i nie jest tutaj konieczna.

Ponadto mamy pytanie dotyczące pkt 3, gdzie jest zapisane „opłaty, o których mowa w art. 19 ust 7” . Jaki jest charakter tego przepisu i czy jego umiejscowienie jest rzeczywiście prawidłowe? Wydaje się, że pkt 3 odsyła do przepisu przejściowego ustawy

nowelizującej i po 2023 r. nie będzie miał już wartości normatywnej. Czy on rzeczywiście powinien znaleźć się w ustawie w tym miejscu? Prosilibyśmy o odniesienie się strony rządowej do tego pytania.

Kolejne pytanie dotyczy pkt 6, gdzie jest mowa o odpłatnościach za korzystanie z tych składników przez osoby trzecie na podstawie umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy. Wydaje się, że jest tutaj pewna niezręczność legislacyjna. Czy konieczne jest przywoływanie umowy najmu w sytuacji, gdy jest też mowa o innej umowie. Inna umowa oznacza przecież każdą umowę. Czy ten zapis powinna pozostać w niezmienionej formie? Czy państwu zależy na tym, żeby ten przepis był taki, jak w przedłożeniu? Czy nie należałoby tego skorygować? W przypadku korekty prosilibyśmy o ewentualną poprawkę.

Do pkt 7 mamy prostą uwagę legislacyjną. Zamiast przecinak należałoby postawić wyraz „i”. Przepis miałby wtedy brzmienie: „przychody z tytułu darowizn i dziedziczenia”.

To są wszystkie uwagi do art. 55d.

Nie wiem, czy teraz przedstawić uwagi do art. 55h, ponieważ dotyczy go ta jedna poprawka. Może więc strona rządowa odpowie *ad vocem* na nasze pytania dotyczące art. 55h, który jest objęty poprawką 4. Poprawka nadaje temu artykułowi nowe brzmienie. Jest tam mowa w ust. 1 i ust. 2 o tym, że środki gromadzi się na odrębnych rachunkach bankowych. Czy nie ma wątpliwości, ile tych odrębnych rachunków dla poszczególnych przychodów powinno być prowadzonych? Z ust. 1 i 2 wiemy, że to nie może być jeden rachunek, ale ma być kilka. Jednak czy ma to być rachunek wspólny dla dotacji z art. 55a i art. 55d ust. 1, czy mają być to oddzielne rachunki? Ponadto przychody własne Krajowej Szkoły, o których mowa w ust. 2, gromadzi się na oddzielnych rachunkach. Jak widać, jest wiele źródeł przychodów własnych. Czy każdy z rodzajów przychodów powinien być gromadzony na odrębnym rachunku, czy też nie? To nie jest przesądzone w treści tego przepisu i stąd bierze się wątpliwość Biura w zakresie art. 55h.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko ustosunkuje się do tych uwag. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odniosę się najpierw do uwagi pana mecenasa dotyczącej pkt 2 i dodania po wyrazach „ust. 4” wyrazu „ustawy” oraz skreślenia adresu publikacyjnego ustawy – Prawo o prokuraturze. Na te zmiany wyrażamy zgodę, bo uwaga BL ma charakter *stricte* redakcyjny i jest ze wszech miar cenna i słuszna.

Odnośnie do pkt 3, a więc opłat, o których mowa w ustawie o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, należy wyjaśnić, że co najmniej do końca 2023 r. środki finansowe z tych opłat stanowią przychody Krajowej Szkoły. Dlatego jak najbardziej celowe i wskazane jest zapisanie tego rodzaju opłat w katalogu tych środków, które stanowią przychód Szkoły. Wykluczanie ich i stawianie poza nawias w przepisach przejściowych byłoby, naszym zdaniem, nieprawidłowe.

Chcielibyśmy także prosić o pozostawienie pkt 6 tego przepisu w takim brzmieniu, jakie zostało zaproponowane przez posłów projektodawców, czyli, żeby w przepisie było zapisane, że chodzi o przychody z odpłatności za korzystanie z tych składników przez osoby trzecie na podstawie umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy. Opowiadamy się za pozostawieniem w treści przepisu umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy. Chodzi o szczególne podkreślenie tych dwóch rodzajów umów.

Uwagę do pkt 7 uznajemy za jak najbardziej słuszną i godną przyjęcia. Chodzi o użycie zamiast przecinka spójnika „i”.

W kwestii art. 55h chcę oświadczyć, panie mecenasie, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że ten zabieg legislacyjny jest jak najbardziej celowy i uzasadniony. Taka formuła daje Krajowej Szkole pewną swobodę w liczbie prowadzonych rachunków bankowych, albo prowadzonych przez Narodowy Bank Polski, jak w przypadku ust. 1, albo przez banki mające swoje siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jak w przypadku ust. 2. Wnosimy, żeby pozostawić te regulacje w brzmieniu przedłożonym w poprawce 4.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas chce zabrać jeszcze głos. Bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przyjmuję, że uwagi redakcyjne zostały przyjęte. Nie wspomniałem jednak o jeszcze jednej uwadze. W art. 55d w pkt 3 na końcu jest napisane: „oraz niektórych innych”. Zabrakło wyrazu „ustaw” i my to oczywiście uzupełnimy, ponieważ taki jest tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy do poprawki nr 4 jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 4. Rozpatrzyliśmy art., 55d i 55h, ponieważ poprawka odnosiła się także do art. 55h.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55e.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tutaj jest poprawka oznaczona jako nr 6. Ona teraz powinna być procedowana, gdyż dotyczy art. 55e.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o zaprezentowanie tej poprawki.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Poprawka dotycząca art. 55e stanowi, że: „Krajowa Szkoła jest uczelnią, o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019 r poz.1170)”. Tutaj w art. 1 w pkt 5 nadawane jest nowe brzmienie art. 55e.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jakie są, panie mecenasie, uwagi do tej poprawki lub do art. 55e? Czy nie ma uwag?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tylko jedno pytanie. Rozumiemy sens tej poprawki, gdyż w części realizuje naszą uwagę. Natomiast, jakie jest uzasadnienie wykreślenia pozostałych ustępów w tym artykule? Tego pan poseł wnioskodawca nie powiedział.

Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska:

Otrzymaliśmy profesjonalną informację, że nie jest przyjęte w procesie legislacyjnym, a nawet mogłoby wywołać wątpliwości co do zgodności z prawem unijnym, regulowanie kwestii podatku VAT w innych ustawach niż ustawa dotycząca tego podatku. Chcę powiedzieć, że to nie jest próba skoku na podatek VAT. Ponieważ KSSiP jest jedyną szkołą w swoim rodzaju. Ciągle są wątpliwości, czy płaci ona VAT. Jest też pytanie: Czy my płacimy np. podatek dochodowy i w jakiej wysokości? My w tej chwili podatku VAT nie płacimy, gdyż mamy interpretację urzędu skarbowego, że nasz dom aplikanta można traktować tak samo jak dom studencki w ustawie dotyczącej uczelni wyższych. Jeżeli świadczymy usługi na rzecz aplikantów, to i tak podatku VAT nie płacimy. W związku z tym jest zgłoszona poprawka po to, żeby wszystko było *lege artis*.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Czy przyjęcie tego rozwiązania oznaczać będzie, że nie będzie miała tutaj zastosowania ustawa o podatku VAT, a tylko ustawa o szkolnictwie wyższym i nauce? Czy oznacza to, że zwalnia ona KSSiP z płacenia podatku od towarów i usług?

Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska:

Przepraszam bardzo, ale być może niezbyt ściśle się wypowiedziałam. Zwolnienia uczelni wyższych z płacenia VAT są zapisane w art. 43 ustawy o VAT. Tam jest to zwolnienie i nigdzie indziej, poza ustawą o VAT tego być nie może. My chcieliśmy tylko usankcjonować to, co i tak się dzieje, a więc to, że stosuje się do nas odpowiednio to zwolnienie z płacenia podatku od towarów i usług z art. 43 ustawy o VAT. Do tej pory, żeby takie zwolnienie uzyskać, musieliśmy się starać o indywidualne interpretacje. Jednak zwrócono nam uwagę, że zwolnień z płacenia VAT nie można uregulować w innych ustawach niż ustawa o VAT.

Teraz omawiamy art. 55e. Miałoby w nim zostać tylko zapisane, że Krajowa Szkoła jest uczelnią, o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Jeżeli z projektu usuniemy kolejne dwa ustępy w tym artykule, to oznaczać to będzie, że dalej będzie się odpowiednio stosować do KSSiP zwolnienie z płacenia VAT z art. 43 ustawy o VAT.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jest to jasne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka do art. 55e została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 55e.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55f. Proszę bardzo, panie mecenasie, o uwagi.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy jedno pytanie i prosilibyśmy rząd o wytłumaczenie nam pewnej sprawy. Jest tutaj napisane, że wykonywanie przez Krajową Szkołę zadań, o których mowa w art. 2 oraz prowadzenie działalności w zakresie usług noclegowych świadczonych w obiektach Krajowej Szkoły w ramach działalności ustawowej, nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Rozumiemy, że ta działalność noclegowa nie stanowi działalności gospodarczej tak długo, jak długo jest prowadzona w ramach działalności ustawowej, czyli dla słuchaczy lub kadry. Jednak, jeżeli ktoś skorzysta odpłatnie z możliwości noclegu, to wtedy należałoby powiedzieć, że jest to działalność gospodarcza. Czyli to wyłączenie ma jedynie zastosowanie w ramach działalności ustawowej. Tak to rozumiemy, ale prosilibyśmy o odniesienie się do tego i wyjaśnienie w takim razie, w którym miejscu należałoby umiejscowić, w ramach katalogu z art. 55d, wpływy z opłat za noclegi osób, które nie są studentami ani kadrą uczelni? To będzie zapewne istotne dla interpretacji ustawy.

Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska:

Środki pochodzące z wynajmu usług noclegowych zostały ujęte w pkt 6. To są właśnie przychody za korzystanie przez osoby trzecie z tych składników mienia na podstawie umowy najmu, dzierżawy albo innej umowy. Chodzi o wynajem krótkoterminowy i usługi noclegowe. Nie ma natomiast wątpliwości, że jeżeli chodzi o naszą działalność ustawową, która nie jest działalnością gospodarczą, to są tylko usługi noclegowe dla aplikantów i dla kadry oraz dla tych sędziów i prokuratorów, którzy przyjeżdżają do nas na szkolenia. Jeżeli sędzia – wykładowca chce np. zostać na sobotę i niedzielę, to płaci normalnie za korzystanie z usług noclegowych, co oczywiście jest kwalifikowane jak działalność gospodarcza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie usłyszę dalszych uwag, uznam, że art. 55f został rozpatrzony. Uwag nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 55f.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55g. Proszę bardzo, panie mecenasie, o uwagi.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mieliśmy wątpliwość o jakie wpłaty tutaj chodzi. W związku z tym została przez nas sformułowana propozycja redakcji art. 55g, którą odczytam: „Do wpłat, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172, z późn. zm.) uiszczanych przez Krajową Szkołę na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stosuje się wskaźnik, o którym mowa w art. 21 ust. 2b tej ustawy”. Biuro pragnie zauważyć, że proponowana redakcji art. 55g jedynie doprecyzowuje, jak rozumiemy zgodnie z intencją wnioskodawców, do jakich wpłat Krajowej Szkoły stosuje się wskaźnik z art. 21 ust. 2b. Prosimy o potwierdzenie, że proponowana redakcja nie wpływa na merytoryczną treść przepisu.

Jednocześnie pragniemy w tym miejscu zauważyć, że art. 55g, zarówno w przedłożonym, jak i proponowanym brzmieniu, dotyczy jedynie wskazania, jakiego wskaźnika Krajowa Szkoła powinna używać w przedpłatach na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jednocześnie ta regulacja nie odnosi się do innych przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz

zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w której są odrębne regulacje dotyczące szkół publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko ustosunkuje się do tej propozycji. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Rzeczywiście, propozycja BL doprecyzowania redakcyjnego tego przepisu nie zmienia jego treści merytorycznej, ale jest zdecydowanie lepsza i zasługuje na aprobatę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tą uwagą Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy art. 55g. Art. 55h już był rozpatrzony.

Czy do art. 55i są uwagi? Uwag nie słyszę. Możemy przejść do rozpatrzenia art. 55j. Czy są do niego uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy tylko drobną uwagę natury ogólnej. W art. 55j w ust. 1 pkt 2 jest odesłanie na przepisy odrębne. Będziemy zawsze zwracali uwagę, że zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi należy unikać sformułowania „przepisy odrębne", bowiem nie informuje to precyzyjnie adresata aktu, które normy ma zastosować. Oczywiście, wnioskodawca może uważać, że jest to konieczne, ale uznajemy, że należy tego unikać. Prosimy wnioskodawcę o wyjaśnienie – czy ten przepis jest konieczny w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko ustosunkuje się do tej uwagi. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, czasami jest jednak konieczne odwołanie do przepisów odrębnych. Wnosimy o pozostawienie tego przepisu w brzmieniu zaproponowanym w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa podtrzymuje zaproponowane w przedłożeniu brzmienie przepisu. Innych uwag nie słyszę. Art.55j rozpatrzyliśmy.

Do art. 55k jest propozycja przyjęcia poprawki. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W ust. 2 ponownie jest użyte sformułowanie „odrębnych przepisach", którego należy – naszym zdaniem – unikać. Czy konieczne jest w tym przypadku posługiwanie się tym sformułowaniem?

W ust. 3 jest ponadto mowa o dotacji celowej z budżetu państwa. Proponujemy skreślić wyrazy „z budżetu państwa", gdyż jest to oczywiste i stanowi naddatek. W art. 55d pkt 10 jest tylko mowa o dotacjach celowych i nie ma tam doprecyzowania, że chodzi o dotacje z budżetu państwa.

Czy w pkt 3 w ust. 3, gdzie jest mowa o równowartości nieodpłatnie otrzymanych od Skarbu Państwa lub innych jednostek budynków i lokali, obiektów inżynierii lądowej i wodnej oraz gruntów, nie byłoby konieczne odesłanie na ustawę o gospodarce nieruchomościami? Takie odesłanie jest w art. 55c ust. 1. Takie samo pytanie mamy do pkt 4. Czy nie powinno być tu jakiegoś doprecyzowania, na jakich zasadach powinno odbywać się przekazywanie udziałów w przejętych do użytkowania budynkach i lokalach?

Mamy jeszcze jedno pytanie do pkt 4, gdzie wymienia się obiekty inżynierii lądowej i wodnej, ale grunty zostały pominięte. Czy to jest celowe, gdyż wcześniej jest mowa o otrzymywaniu również gruntów? Prosimy o odniesienie się do tej uwagi.

Uwaga do pkt 5 dotyczy tego, że należy unikać odsyłania do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy. W pkt 5 mamy takie odesłanie. Jeżeli jednak takie odesłanie jest konieczne, to po wyrazach „zgodnie z przepisami" powinno się dodać wyraz „wykonawczymi".

Do ust. 4 mamy analogiczną uwagę, gdyż jest odesłanie na przepisy wykonawcze, czego, naszym zdaniem, należy unikać. Jeżeli jest to jednak konieczne, to również w ust. 4 w pkt 4 po wyrazach „zgodnie z przepisami" powinno się dodać wyraz „wykonawczymi". Pytania w tej sprawie kierujemy do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko ustosunkuje się do tej uwagi. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanownie panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, w art. 55k w ust. 2 sformułowanie „odrębnych przepisach" proponujemy pozostawić bez zmian, ze względu na istniejącą niekiedy konieczność odwołania się do odrębnych przepisów.

Jeśli chodzi o ust. 3 pkt 2 i propozycję wykreślenia w nim po wyrazach „dotacji celowej" wyrazów „z budżetu państwa", to jest na to nasza pełna zgoda. Rzeczywiście, w art. 55d w pkt 10 mowa jest o dotacji celowej bez dookreślania, że jest to dotacja z budżetu państwa. Jesteśmy jak najbardziej za zachowaniem jednolitej terminologii w przepisach.

W przypadku pkt 3 i zapisania w nim, że chodzi o równowartość nieodpłatnie otrzymanych od Skarbu Państwa lub innych jednostek budynków i lokali, należy ten przepis odczytywać łącznie z art. 55c projektowanej ustawy, który stanowi, że „Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać Krajowej Szkole nieruchomości na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami". Adresatem tej normy jest naturalnie Krajowa Szkoła, która dobrze wie, że o żadnych innych budynkach i lokalach, niż tych otrzymanych ewentualnie od Skarbu Państwa na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie może być mowy. Dlatego proponujemy pozostawić pkt 3 w brzmieniu przedłożenia.

W pkt 4 pominięcie w tym przepisie gruntów jest jak najbardziej celowe i zasadne. Grunty nie mogą być przedmiotem wspólnej inwestycji.

Jeśli chodzi o sformułowania w ust. 3 w pkt 5 oraz w ust. 4 pkt 4 i dopisania po wyrazie „przepisami" wyrazu „wykonawczymi", to jest to kwestia różnych szkół legislacji. W mojej ocenie, jako legislatora, wiadomo, że chodzi o przepisy wykonawcze rangi rozporządzenia. Nie mam jednak nic przeciwko temu, żeby doprecyzować, że są to przepisy wykonawcze. Odniosłem się chyba już do wszystkich uwag BL.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Pozostaje do wyjaśnienia jeszcze jedna uwaga dotycząca pkt 4 w ust. 3. Pytałem się o to, czy w pkt, 3 nie należy odesłać do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Pan dyrektor powiedział, że nie należy odsyłać, a więc mam kolejne pytanie: Czy dotyczy to również pkt 4?

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Wydaje się, że w przypadku tych dwóch norm, tj. art. 55c i 55k ust. 3 i 4, ich adresat, czyli Krajowa Szkoła nie będzie miała wątpliwości co do tego, o jakie budynki i lokale, otrzymane na podstawie jakich przepisów, będzie chodziło.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie w związku z poprawką 5, w której chce się wyrazy „innych jednostek" zastąpić wyrazami „jednostek samorządu terytorialnego". Jaka była motywacja, że do tego przepisu w pierwotnym projekcie wprowadzone było określenie „innych jednostek", które jest znacznie szersze? Teraz jest propozycja ograniczenia tego zakresu do jednostek samorządu terytorialnego. Czy to wynika z faktu, że ujęcie w tym przepisie innych jednostek było podyktowana chęcią objęcia nim właśnie jednostek samorządu terytorialnego? Czy uznano, że określenie „inne jednostki" obejmuje również inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego, co byłoby niemożliwe do ujęcia w przepisie tej ustawy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko odpowie na to pytanie. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę tylko domniemywać motywów propozycji tej zmiany, ponieważ nie rząd był projektodawcą. Wynikało to raczej z braku dokładności tego przepisu, gdyż ustawa o gospodarce nieruchomościami jednoznacznie wskazuje, że to Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać nieruchomości. Przypuszczam, że intencja była taka, żeby objąć przepisem jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do podpowiedzi na pytania zgłasza się przedstawiciel wnioskodawców. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Rząd w pełnej synchronii tę intencję wnioskodawców odkodował. Odnosimy się tutaj do art. 55c.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka 6 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Komisja przyjęła poprawkę. Art. 55k, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego, uznaję za rozpatrzony.

Możemy przejść do rozpatrzenia art. 55l. Czy do tego artykułu są uwagi? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że art. 55l przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55m. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy pytanie do strony rządowej. Celem tej ustawy było rozwianie wszelkich wątpliwości w kwestii tego, jakie przepisy należy stosować w odniesieniu do KSSiP. Które przepisy mają być stosowane odpowiednio, a które wprost. Czy dodawanie takiego przepisu jak w art. 55m jest konieczne? Czy nie będzie to rodziło kolejnych wątpliwości, jak ten przepis należy stosować?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani dyrektor Manowska chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska:

Strzeżonego Pan Bóg strzeże. Nauczeni doświadczeniem zmiany ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce oraz wprowadzeniem Konstytucji dla Nauki, chcemy jednak zostawić sobie furtkę, że jeżeli będzie kolejna nowelizacja ustawy, która coś zmieni, to nie pozostanie obszar niedoregulowany. To jest pierwsza rzecz.

Druga związana jest z podatkiem VAT. Dlatego jest to odesłanie do ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, żeby można było powiedzieć, że dom aplikanta to jest to samo co dom studencki i można skorzystać z art. 43 ustawy o VAT oraz zwolnienia z płacenia podatku. Tego nie udało się zapisać w naszej ustawie i stąd ten, można powiedzieć, *bypass* w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie tej kwestii. Innych uwag nie słyszę, a zatem art. 55m został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy do tego artykułu są uwagi? Pan mecenas ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do art. 2 mamy jedną, wydaje się dosyć istotną uwagę. Wydaje się, że ten przepis przejściowy jest potrzebny tylko w przypadku, gdy ustawa zostanie uchwalona, podpisana i wejdzie w życie do 31 stycznia 2020 r. Z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika konieczność zwrotu niewykorzystanych dotacji z budżetu państwa do 31 stycznia następnego roku. Chcemy, żeby Komisja była tego świadoma.

Ponadto mamy do art. 2 uwagi redakcyjno-legislacyjne. Po pierwsze, proponujemy rozszerzyć skrót i zamiast „Krajowej Szkoły” zapisać pełną nazwę – Krajowej Szkoły

Sądownictwa i Prokuratury. W przepisach przejściowych nie używamy skrótu, ponieważ jest w ustawie matce.

Proponujemy także po wyrazach „wejścia w życie" dodać wyraz „niniejszej". Byłoby wtedy napisane: „wejścia w życie niniejszej ustawy nie podlegają zwrotowi".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko chce udzielić odpowiedzi. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadamy się z uwagami redakcyjno-legislacyjnymi. Mamy też świadomość, że – tak jak przedstawiciel wnioskodawców zwrócił uwagę na posiedzeniu Sejmu – musimy trzymać kciuki, żeby ta ustawa weszła w życie przed końcem stycznia 2020 r. Liczymy na to, że art. 2 zostanie wykorzystany, gdyż ustawa wejdzie w życie przed końcem tego miesiąca.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozpatrzyliśmy art. 2 z przyjętymi uwagami Biura Legislacyjnego.

Pozostaje do rozpatrzenia art. 3. Czy do art. 3 są uwagi.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy tylko jedno pytanie. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż 14 dni. Chcielibyśmy poznać uzasadnienie tego przypadku skrócenia *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor Wojciech Ulitko chce udzielić odpowiedzi. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Wojciech Ulitko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak przed chwilą wspomniałem, zależy nam bardzo na tym, żeby ta ustawa weszła w życie przed końcem stycznia tego roku. Dlatego wskazano w przepisie wyznaczającym wejście w życie ustawy dzień następujący po dniu ogłoszenia. Kalendarz parlamentarny jest taki, że jeszcze ta ustawa będzie musiała przejść przez Senat i uzyskać podpis prezydenta. Szczególne okoliczności przemawiają za tym, żeby skrócić okres *vacatio legis* do tak krótkiego okresu. Chciałbym jednak zwrócić przede wszystkim uwagę, że adresatem tej normy jest Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, która jest przygotowana organizacyjnie i finansowo do tego, żeby skorzystać z dobrodziejstw tej ustawy, jak tylko wejdzie ona w życie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 3 został rozpatrzony. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? (10) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (5). Projekt ustawy został przyjęty,

Pozostało wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Krzysztof Lipiec zechciałby zostać posłem sprawozdawcą?

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą został poseł Krzysztof Lipiec.

Chciałbym podziękować stronie rządowej za przygotowanie dobrego projektu i podziękować Biuru Legislacyjnemu za wsparcie oraz wszystkim posłom za merytoryczną pracę nad projektem.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.